

ОСОБЕННОСТИ ХРИСТОЛОГИИ АДВЕНТИЗМА СЕДЬМОГО ДНЯ

Роман Михайлович Конь

кандидат богословия,
доцент Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра, Академия
taurusmda@gmail.com

Для цитирования: *Конь Р. М.* Особенности христологии адвентизма седьмого дня // *Диакрисис.* 2019. № 3 (3). С. 156–171. DOI:10.54700/diakrisis.2019.3.3.009

Аннотация

УДК 279-12

Адвентистское представление об Иисусе Христе претерпело довольно значимые изменения с момента возникновения этого непротестантского заблуждения до наших современных дней, однако к настоящему времени не все адвентисты отошли от начальных взглядов, более того, имеется тенденция возврата к истокам, к антиринитарным взглядам. В данной статье рассматриваются особенности их христологии по состоянию на конец XX — начало XXI в. в связи с ключевыми концепциями в области антропологии (учение о человеке как существе, состоящем только из плоти), в области сотериологии (учение, ограничивающее универсальность Искупительной жертвы Христа), в области эсхатологии (учение о Его первосвященническом служении в небесном святилище).

Ключевые слова: секта, ересь, адвентизм, адвентизм седьмого дня, несторичанство, субординационизм, первосвященническое служение Христа, «суд исследования».

Введение

Хринология адвентизма седьмого дня (АСД) в контексте полемики с этой ересью мало кем рассматривается и если затрагивается, то в основном в академических исследованиях¹, а диспуты с адвентистами в основном ведутся по другим темам и по методу «цитата на цитату», что, впрочем, характерно для всей полемики с сектами непротестантского происхождения. Задача данной статьи заключается в изучении хринологии адвентизма, но она не предполагает ее рассмотрение в исторической ретроспективе, в частности в его богословии в XIX в., когда большинство адвентистов не верили в Святую Троицу. Ее хронологические рамки охватывают адвентистское учение конца XX и начала XXI в.²

АСД формально исповедуют веру во Святую Троицу и Богочеловечество Иисуса Христа, однако содержание их учения о Его Личности имеет несколько принципиальных отличий от православной веры, обусловленных рядом адвентистских концепций, в частности их представлением о Боге, о благодати и о человеке. Самые важные из них будут рассмотрены в данной статье.

Статья состоит из трех разделов, связанных хринологической тематикой. В первом кратко рассматривается представление адвентистов о Божестве Христа, во втором — о человеческой природе Христа, и в третьем — о последствиях ипостасного единства во Христе.

Представление о Божественной природе Иисуса Христа

Высказывания адвентистов о Божестве Иисуса Христа частично совпадают с Православным учением, но имеется принципиальное

¹ Сысоев Д., *свящ.* Антропология адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М., 2002; Корытко О., *свящ.* Историко-богословский анализ сотериологии протестантских сект (баптистов, пятидесятников, адвентистов, иеговистов). Сергиев Посад, 2003; Матаков К. А. Православие и протестантизм: сравнительный анализ доктрин (Апокалипсис протестантского разума). Брянск, 2011.

² Об изменении содержания богословских концепций адвентистов см.: Найт Дж. В поисках своего лица. Заокский, 2009.

различие, обусловленное их учением о сущности и свойствах Божиих. Адвентизм, подобно другим неопротестантским заблуждениям, например баптистам³, отождествляет непреступную сущность Божию и ее свойства, различая их только мысленно, что ведет к невозможности человеку приобщиться Божеству и преодолеть онтологическую пропасть между Богом и творением. Данное понимание Божественной сущности и ее свойств отличается от православного учения о реальном различии непреступной Божественной сущности и Божественных энергий, неотделимых от нее (сущности), посредством которых верующие становятся причастниками Божеского естества (2 Пет. 1, 4).

Представление адвентистов о человеческой природе Иисуса Христа

Учение АСД о человеческой природе Иисуса Христа существенно отличается от православного во многих аспектах антропологии, начиная от учения о Воплощении Бога Слова до Воскресения Христа.

Адвентизм отвергает изначальное и общехристианское учение о том, что человек состоит из двух сущностей — тела и души, и учит, что человек есть только тело и с прекращением биологической жизни ипостась человека (или личность) прекращает свое бытие: «Человек — это не душа, помещенная внутри тела. Человек — это личность, имеющая тело, или тело, которое есть личность»⁴. Адвентисты считают, что слово «душа» обозначает не отдельную субстанцию, отличную от тела, а свойства тела, такие как разум, чувства, воля, то есть всё, что относится к рассудочной и психической деятельности тела. Отсюда они делают вывод, что душа смертна, так как тело после смерти не проявляет этих качеств⁵. Отрицание бессмертия души ведет их

³ *Конь Р. М.* Отличительные черты христологии современного баптизма // *Диакрисиc.* 2019. № 2 (2). С. 133–158; *Конь Р. М.* Представление баптистов о благодати // *Сретенский сборник.* Научные труды преподавателей Сретенской духовной семинарии. Выпуск 3. М., 2012. С. 81–94.

⁴ *Галли Н.* Христос грядет. Заокский, 2006. С. 377.

⁵ В адвентизме существует несколько объяснений смерти души, наиболее общим является учение о бессмертии как сне души, но в данной статье это объяснение рассматриваться не будет.

к учению об отсутствии ада по причине того, что в аду некому пребывать, раз душа не субстанциональна и после смерти не существует отдельно от тела.

Поэтому адвентисты не видят никакого различия по природе между человеком и животным: как второе умирает, так и первое. Однако они все же понимают, что сведение человека к животному в библейском контексте есть больше, чем крайность, выводящая их за пределы христианства, и предпринимают попытку их разграничения, заявляя, что только человек имеет образ Божий⁶, который в нем выражается в свободе выбора (свободе мыслить и действовать)⁷ и владычестве над тварью⁸. Но в христианской онтологии попытка отличать смертное от смертного бессодержательна, а в антропологии она сводит образ Божий к физиологии (к мозгу) и психологии (психической деятельности в ее материалистическом и биологическом понимании). Образ Божий в православном учении, по прп. Максиму, относится к душе и обозначает свойства, присущие Божественной сущности⁹: «нетленность, бессмертие, невидимость, [то есть] то, что отображает Божество, — Он [Творец], передав ей вместе с этим владычество и самовластие, [качества,] которые все являются отображениями Божией сущности»¹⁰. Таким образом, бессмертие входит в понятие образа Божия в человеке; человек бессмертен по своему образу, хотя и небезначален.

Поскольку душа гармонично связана с телом, некоторые православные богословы, например свт. Григорий Палама, придерживались традиции, восходящей к свт. Иринею Лионскому, «согласно которой “образ” относится ко всему человеку, к телу и душе его»¹¹. Но все же

⁶ В начале было Слово... Заокский, 1993. С. 92. Нумерация страниц приводится по электронной версии книги, размещенной на сайте АСД. URL: www.adventist.su (дата обращения: 17.03.20).

⁷ Там же. С. 90, 98.

⁸ Там же. С. 92.

⁹ *Малков П. Ю.* Учение прп. Максима Исповедника об образе и подобии Божиих в человеке: синергийный аспект // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2017. Вып. 71. С. 12.

¹⁰ Там же. С. 15.

¹¹ *Мандзаридис Г., проф.* Обожение человека по учению свт. Григория Паламы. Сергиев Посад, 2003. С. 9.

тело несет образ по связи его с душою, а не тело само по себе независимо от души есть образ Божий.

Адвентистская антропология, наделяющая смертностью всю полноту человеческой природы, ставит человека и Христа по Его человечеству ниже демонов, ведь все ангелы, как и человек, имеют разум и волю, и все они бессмертны, — даже отпавшие от Бога и ставшие демонами не были лишены бессмертия, — но, как было отмечено выше, человек в адвентизме, обладающий теми же свойствами (разумом и волей), имеет только смертное тело и не имеет бессмертной души. В этом контексте Христос в Воплощении в иерархии тварного бытия по человеческой природе смертен и в этом отношении Он оказывается ниже ангелов и даже бесов, обладающих бессмертием. Однако Священное Писание наделяет образом Божиим только человека¹², хотя черты образа Божия есть и у ангелов, но дара владычествовать над тварью по образу Создавшего удостоен, по учению свт. Григория Паламы, лишь человек, и этого дара нет у ангелов¹³. Согласно прп. Иоанну Дамаскину, «человек более по образу [Божью], нежели ангел, — ведь у ангела нет природного раба, и он по природе не господин»¹⁴, а по мысли архим. Киприана (Керна), ангелы суть служебные духи, служащие Богу и человеку¹⁵.

Отняв у человека бессмертную душу и поставил человека ниже ангелов, адвентизм рассек тварное бытие на два уровня: невещественный (умопостигаемый) и вещественный (чувственный), лишив его естественной целостности и единства, достижение которого составляло задачу и призвание Адама. Ибо, по словам прп. Максима, «Адам

¹² *Леонов В., прот.* Основы православной антропологии. М., 2016. С. 104. В святоотеческом Предании Ангелам усваивается образ Божий, но он отличается от того, что имеет человек, обладающий телом.

¹³ *Мандзаридис Г., проф.* Обожение человека по учению свт. Григория Паламы. С. 12.

¹⁴ *Иоанн Дамаскин, прп.* О свойствах двух природ во Едином Христе Господе нашем, а попутно и о двух волях и действиях и одной ипостаси, 16 // *Иоанн Дамаскин, прп.* Творения: Христологические и полемические трактаты. Слова на Богородичные праздники. М., 1997. С. 96–97.

¹⁵ *Киприан (Керн), архим.* Антропология свт. Григория Паламы. М., 1996. С. 363.

был создан Богом как некая “естественно связующая скрепа” (σύνδεσμός τις φυσικός) всего творения и имел задачу объединения всего и во “единую тварь”»¹⁶.

В контексте православной антропологии адвентистское учение о Воплощении предполагает, что Бог воспринял в Свою Ипостась только тело, то есть неразумную и, соответственно, неполноценную человеческую природу, поскольку волей и разумом наделена душа. Но, в отличие от аполлинаризма, тоже лишившего Христа полноты человеческой природы путем замещения человеческого ума Божественным и отвергавшего человеческое сознание во Христе, адвентизм признаёт человеческое сознание во Христе во время биологической жизни тела.

Кроме того, если человечество, воспринятое Христом, по учению адвентистов, смертно, то выходит, что после смерти на Голгофе Христос перестал быть даже в адвентистском понимании полноценным человеком. Сами адвентисты об этом пишут следующее: «Если Христос был действительным человеком, тогда имел ли Он душу, которая взошла на небо, как только Он умер? Нет. Погребенный в Великую Пятницу, Он воскрес в пасхальное воскресенье. Он не ходил проповедовать душам в темнице <...> но лежал в могиле целиком до утра воскресения»¹⁷.

Это значит, что в Страстную Пятницу Богочеловек Христос прекратил Свое существование и продолжил Свое бытие как Бог, так как в Нем не было человеческого действия: ни человеческой воли, ни ума и прочего. С православной точки зрения, адвентистское учение ведет к тому, что человек во Христе обратился в ничто. Учение адвентистов хуже ереси монофелитов, осужденной за умаление человеческой природы во Христе. Адвентизм, как и аполлинаризм, несмотря на различия между собою, лишает смысла Боговоплощение, имевшее целью уврачевание и преображение полноты человеческой природы.

¹⁶ Максим Исповедник, *прп.* О различных недоумениях у св. Григория и Дионисия (Амбигвы). М., 2006. С. 280.

¹⁷ Галли Н. Христос грядет. С. 404.

О схождении Иисуса Христа во ад

Адвентисты не принимают свидетельство Божественного Откровения о том, что Христос сходил во ад. Поскольку их антропология входит в противоречие¹⁸ со словами ап. Петра о проповеди Христа обожженной душой в аду (1 Пет. 3, 19), они пытаются снять это противоречие посредством аллегорической и символической экзегезы Священного Писания, которая весьма отличается от православной¹⁹.

Одни адвентисты заявляют, что в 1 Пет. 3, 19 речь идет не о сошествии в ад, а о проповеди грешникам, жившим до Первого Пришествия Христа во времена Ноя. При толковании этого стиха они исходят из того, что апостол Петр в предыдущем ст. 18 говорит о том, что Христос пострадал по плоти и «ожил духом», а после этого в ст. 19 ведет речь о проповеди *находящимся в темнице духам* времен Ноя. Под словом «дух» в выражении «ожив духом» адвентисты понимают Личность Святого Духа, Который оживотворил и воскресил человечество Христа и «тем же Духом... Он [Христос еще до Своего Воплощения] проповедовал через Ноя людям, жившим до потопа. Эти люди не восприняли проповедь патриарха и потому были уничтожены»²⁰. Отсюда

¹⁸ *Зайцев Е. В.* Трудные тексты: Духи в темнице // Мир Библии. URL: <https://mir-biblii.ru/statji/9182-duhi-v-temnice-trudnye-teksty-v-biblii.html> (дата обращения: 17.03.20); *Бегичев П.* Миф о том, что Христос не сходил в ад. Кому проповедовал Христос? 16.04.14. URL: <https://pavel-begichev.livejournal.com/680964.html> (дата обращения: 17.03.20)

¹⁹ О принципах православного символического толкования Священного Писания на примере наследия прп. Максима Исповедника см.: *Доброцветов П. К.* Священное Писание как предмет созерцания у прп. Максима Исповедника // Экзегетика и герменевтика Священного Писания. Сборник материалов I и II Богословских научных конференций, проходивших в МДА 27.10.2005 и 22–23.11.2006. Кафедра библеистики Московской православной духовной академии, 2007. Вып. 1. С. 62–75; *Конь Р. М.* Несостоятельность сектантского герменевтического принципа «Писание изъясняет само себя» (на примере баптизма) // Вопросы богословия. Сергиев Посад, 2019. № 1. С. 140–157.

²⁰ *Зайцев Е. В.* Трудные тексты: Духи в темнице // Мир Библии. URL: <https://mir-biblii.ru/statji/9182-duhi-v-temnice-trudnye-teksty-v-biblii.html> (дата обращения: 17.03.20) (дата обращения: 17.03.20)

адвентисты делают вывод о том, что со времен Ноя в аду душ грешников не было и проведовать было некому.

Другие адвентисты²¹ считают, что, хотя у апостола в 1 Пет. 3, 19 говорится о вербальной проповеди, на самом деле под проповедью следует понимать сам факт Его воскресения, которое выполняет функцию проповеди ангелам. Оставляя в стороне обзор предварительных и несостоятельных адвентистских замечаний к этому толкованию, остановимся на его выводах. Адвентисты считают, что в выражении «ожив духом» под «духом» надо понимать «тот Дух, Которым Иисус Христос ожил [воскрес], — это Дух Святой, <...> Сам Бог»²² и Тем же Духом Святым Христос *находящимся в темнице духам, сойдя, проповедал*. Для адвентистов темница или «ад — это наша земля, на которой заключены сатана и ангелы его, находясь будь то в воздухе или в бездне». Эти демоны «до Голгофской битвы <...> еще имели надежду на свою победу и свою вечную жизнь», но кроме них на земле была «еще одна треть ангелов небесных, которые не последовали ни за сатаной, ни за Господом, а остались в недоумении, не могла принять своего решения, но после этой победы им было предложено поклониться Христу»²³. Таким образом, на земле или в аду находились демоны, ждавшие реванша в противостоянии с Богом, и колеблющиеся ангелы. Для демонов воскресение, по мнению адвентистов, было проповедью не словом, а делом, о том, что их надежда на победу над Богом неосуществима: «воскресение Христа стало проповедью вечного поражения и вечного осуждения сатаны и его ангелов, которые теперь узнали, что им недолго осталось жить», а колеблющимся ангелам проповедовал не Сам Христос, в Дух Святой, Который «после этой победы [воскресения]» был послан на землю: «То есть проповедь Святого Духа заключается в провозглашении победы Христа над сатаной через Его страдания, смерть и воскресение»²⁴. Таким образом, Христос «Духом, Которым был оживлен, сошел проповедал. То есть это было

²¹ Юнак В. 1 Пет. 3, 18–20 — как понять этот текст? // Почему я адвентист седьмого дня? 26.02.2017. URL: <https://www.ua-adventist.ru/509> (дата обращения: 17.03.20)

²² Там же.

²³ Там же.

²⁴ Там же.

не душою и не телом... А значит, Его проповедь заключалась именно в Его воскресении!»²⁵.

В этом толковании содержится противоречие: здесь земля и пространство между небом и землею именуется адом, тогда как в адвентистском катехизисе ад представляется как земляной ров, где покоится плоть, или могила²⁶, и, кроме того, получается, что Христос воплотился на земле, то есть в аду. Не подтверждено Священным Писанием и адвентистское учение о некоей третьей части ангелов, не примкнувших к сатане и не признававших владычество Бога после отпадения демонов.

Серьезной ошибкой адвентистов является их мнение о том, что Иисус был воскрешен Богом, то есть Святым Духом, при ссылке на следующую текст: *уверовавших чрез Него в Бога, Который воскресил Его из мертвых и дал Ему славу, чтобы вы имели веру и упование на Бога* (1 Пет. 1, 21). Однако Иисус или человечество Христа было воскрешено Самим Христом, а не Богом Отцом или Духом Святым, о чем Сам Христос говорил: *разружьте храм сей, и Я в три дня воздвигну его* (Ин. 2, 19), *явил Себя живым* (Деян. 1, 3), *имею власть отдать ее, то есть душу Свою, и власть имею опять принять ее* (Ин. 10, 18). Наконец, Он Сам будет воскрешать Своей Божественной силой людей в конце мира, Сам Христос говорит: *Воля же пославшего Меня Отца есть та, чтобы из того, что Он Мне дал, ничего не погубить, но все то воскресить в последний день. Воля Пославшего Меня есть та, чтобы всякий, видящий Сына и верующий в Него, имел жизнь вечную; и Я воскрешу его в последний день* (Ин. 6, 39–40). Если Он воскресит других, то почему не может воскресить Свое человечество? С догматической

²⁵ Юнак В. 1 Пет. 3, 18–20 — как понять этот текст? // Почему я адвентист седьмого дня? 26.02.2017. URL: <https://www.ya-adventist.ru/509> (дата обращения: 17.03.20)

²⁶ «Умерший человек попадает в (шеол) полностью, когда умер Христос, Он сошел в могилу (гадес), а в воскресении Его душа покинула могилу (гадес, Деян. 2, 27; 31, или шеол Пс. 15, 10). Когда Давид благодарил Бога за исцеление, он засвидетельствовал, что его душа была спасена “из ада” (из “шеола”; Пс. 29, 4). Могила — это не место сознательного бытия. Так как смерть — это сон, то умерший будет находиться в бессознательном состоянии в могиле вплоть до воскресения, когда ад (гадес) отдаст своих мертвых (Откр. 20, 13)» — В начале было Слово... С. 357.

точки зрения слова ап. Петра о том, что воскресил Сына Отец, показывают Их единое действие²⁷.

Православная экзегеза в отношении 1 Пет. 3, 20, в котором упоминаются грешники времен Ноя, исходит из того, что Христос сошел душою в ад и Его проповедь в нем была обращена ко всем пребывавшим там душам, а современники Ноя здесь упомянуты как пример высшей степени нераскаянности и сознательного противления Богу: «...если на столь великих грешников простерлась спасительная проповедь Господа Иисуса Христа, то, без сомнения, проповедь Его коснулась всех вообще грешников и праведников (ср.: Пс. 15, 10), живших до Ноя и после Ноя, до пришествия Христа»²⁸. Против адвентистов свидетельствуют и параллельные тексты, в которых «ап. Петр говорит о благовествовании мертвым (см.: 1 Пет. 4, 6), а ап. Павел о том, что Христос сошел в преисподние места земли (см.: Еф. 4, 9). У св. ап. Петра рассказ о том, что Христос проповедовал духам в темнице (см.: 1 Пет. 3, 19) следует за рассказом о смерти Господа (см.: ст. 18): логично предположить, что речь идет о последовательности событий»²⁹.

Отказ адвентистов от веры в схождение Христа в ад и их учение об обращении Его человечества во время смерти на Кресте в небытие фактически показывает, что смерть лишила Христа Его человечества. так как в ней нет больше полноты человеческой природы: разумной души, ее действий и сил, человеческого сознания, а только прах, вещество, из которого создан человек, что дает основание говорить о развоплощении Господа, поэтому адвентисты подпадают под анафему IV Вселенского Собора 451 года, провозгласившего, что Божественная и человеческая природы во Христе существуют нераздельно и неразлучно.

²⁷ *Феофилакт Болгарский, блж.* Толкование на Первое Соборное послание святого апостола Петра // Апостол с толкованием блаженного Феофилакта, архиепископа Болгарского. Свято-Успенская Почаевская лавра, 2011. С. 226.

²⁸ *Лопухин А. П.* Толкование на Первое Соборное послание святого апостола Петра // Толковая Библия. М., 2009. Т. VII. С. 329.

²⁹ *Матаков К. А.* Православие и протестантизм: сравнительный анализ доктрин (Апокалипсис протестантского разума). Брянск, 2011. С. 382.

Согласно православному учению, смерть не обратила в небытие человечество Христа, она лишила Его тело биологической жизни, но Его душа продолжила существование, поэтому Богочеловечество Христа смерть не разрушила.

Антропологические взгляды адвентистов оказали влияние и на их учение о Воскресении Христа.

О Воскресении Иисуса Христа

Адвентисты верят в то, что обратившееся в ничто человечество Христа было воскрешено на третий день. Однако это несостоятельное утверждение, поскольку все, что делает человека человеком (свободное и разумное действие и энергия, неразрывность сознания человека), согласно адвентистам, принадлежит телу Христа, а оно стало мертвым, то получается, что в адвентизме некого воскрешать в православном смысле понимания воскресения. Адвентистам остается лишь рассматривать Воскресение как новое Боговоплощение, но об этом ничего не сказано в Священном Писании.

Согласно православному учению, воскрешение есть возвращение души, — сохраняющей в смерти действие и энергию, и непрерывность сознания, — ее тела, то есть воссоздание полноты бытия человека, следовательно, воскресение не есть новое создание того, что обратилось в небытие. После смерти тела Христа Его душа все это сохраняла, а в Воскресении она воссоединилась с телом.

О Вознесении и «Небесном служении» Иисуса Христа

Учение адвентистов о Вознесении связано с их концепцией первосвященнического служения Христа, которое подразделяется на два этапа: земное и небесное. Адвентисты верят в то, что «искупительная Жертва на Голгофе была достаточной и завершенной»³⁰, и тот, «кто воистину покался и верою положился на кровь искупительной Жертвы Христа, получили прощение»³¹ на земле. Однако ни сам

³⁰ В начале было Слово... С. 130.

³¹ Там же. С. 327.

верующий, ни даже Христос не знают, спасен ли покаявшийся грешник или нет. Это обнаруживается только на этапе небесного служения, которое представляет собою некое дополнительное к земному служение, именуемое адвентистами «очищением небесного святилища от грехов» или «судом исследования». По их представлению, на небе существует небесное святилище (храм), в котором хранятся «книги жизни» с записями грехов и добрых дел всех людей, и Иисус Христос в 1844 году вошел в него и приступил к выявлению тех, кто достоин быть воскрешенным и участвовать в тысячелетнем Царстве Божиим. Это служение Христа «приводит к оправданию верующего и его освящению», тогда же «их [верующих] грехи изглаживаются, и они признаются достойными вечной жизни»³². Итак, на земле совершилось Искупление, верующие «получили прощение», но оказывается, что «их грехи изглаживаются» на небе. Другими словами, на земле Христос совершил Искупление на Кресте и продолжил искупительное служение в небесном святилище.

Из этого учения адвентистов следует, что после Голгофской Жертвы Христу предстоит еще некое дополнительное служение на небе, чтобы верующие в Него воспользовались плодами Его спасительной смерти, и до завершения этого служения Царство Небесное для них недоступно. Это лжеучение находится в явном противоречии с учением ап. Павла об универсальности Искупительной смерти Христа, *Который однажды принесши Себя в жертву, Вознесся в самое небо... не для того, чтобы многократно приносить Себя...* (Евр. 9, 24–28), поэтому *мы освящены единократным принесением Тела Иисуса Христа* на Голгофе (Евр. 10, 10; 14) и имеем *дерзновение входить во святилище посредством Крови Иисуса Христа, путем новым и живым, который Он вновь открыл нам через завесу, то есть плоть Свою* (Евр. 10, 19–20). Таким образом, по свидетельству ап. Павла, после Воскресения Христа верующие в Него не нуждаются в каком-то «суде исследования» на небе, который, по мнению адвентистов, начался в 1844 году и длится по настоящее время, и имеют возможность войти в Царство Небесное.

Концепция «суда исследования» отрицает всеведение Христа, что ведет к субординационизму (подчиненности Сына Отцу и неравенству

³² Там же.

Их между Собой) или к несторианству, разделяющему Христа на Сына Божиего и Сына Человеческого, лишая Их Единого субъекта — общей сложной Ипостаси. Христос как Бог обладает всеведением и не имеет нужды в изучении «книг жизни», где записаны грехи людей, ибо *нет твари, сокровенной от Него, но все обнажено и открыто перед очами Его: Ему дадим отчет* (Евр. 4, 13).

Об ипостасном соединении Иисуса Христа

Адвентистское учение о последствиях ипостасного соединения двух природ во Христе очень скудное и фактически повторяет те же идеи, что и баптисты³³. Например, адвентисты говорят: «Будучи Богом, Иисус обладает естественной способностью присутствовать везде, воплотившись, но Он добровольно ограничил Себя в этом отношении. Он предпочел присутствовать везде посредством служения Святого Духа (Ин. 14, 16–18)»³⁴. Подобного рода рассуждения показывают, что современным адвентистам не удалось преодолеть антитринитарные взгляды основателей адвентизма.

Современный адвентистский историк Дж. Найт откровенно признаёт, что «большинство основателей Церкви адвентистов седьмого дня не сочли бы для себя возможным присоединиться к Церкви сегодня, будучи поставлены перед необходимостью принять современное “Изложение основных библейских доктрин” <...> Если говорить конкретнее, то они не приняли бы доктрину номер 2, касающуюся учения о Троице. Для Джозефа Бейтса Троица была небиблейским понятием <...> Джеймс Уайт считал ее “древним вздором” <...>, а М. Е. Корнелл — результатом великого отступничества, находящимся в одном ряду с такими лжеучениями, как соблюдение воскресенья и бессмертие души <...> Не меньше проблем у большинства основателей адвентизма седьмого дня было бы с основной доктриной номер 4, которая провозглашает Иисуса вечным и истинным Богом. Для Дж. Н. Андриуса “у Сына Божьего... Отцом был Бог, и Он действительно, в какой-то момент минувшей вечности, имел Свое начало дней”»³⁵.

³³ Конь Р. М. Отличительные черты христологии современного баптизма. С...

³⁴ В начале было Слово... С. 51.

³⁵ Найт Дж. В поисках своего лица. С. 13.

Выводы

Современная адвентистская христология, вобравшая в себя элементы антропологии, сотериологии и эсхатологии, выводит их на периферию христианства, а точнее за его пределы. Представление об односторонности человеческой природы и смертности души — своего рода саддукейство в христианстве — идет вразрез с православным учением о Лице Иисуса Христа, имеет тенденцию к субординационизму и антитринитарным воззрениям у определенной части адвентистов. Сотериологическое и эсхатологическое измерение их христологии опровергает учение об универсальности Голгофской Жертвы Иисуса Христа. Таким образом, претензии самих адвентистов на общехристианское наследие веры во Христа лишено каких-либо оснований. А все вместе взятое опровергает еще и протестантский принцип — Писание как единственный источник спасения и критерий истины, который является основополагающим для всех лжеучений неопротестантского происхождения. Наличие в христологии существенных отличий между адвентистами и прочими неопротестантскими лжеучениями, исповедующими этот принцип, лишней раз показывает его несостоятельность: Писание вне Церкви само себя не изъясняет и само по себе не может быть критерием достоверного толкования вне Священного Предания³⁶.

Источники

В начале было Слово...: основы вероучения христиан адвентистов седьмого дня. Заокский: Источник жизни, 1993.

Зайцев Е. В. Трудные тексты: Духи в темнице // Мир Библии. URL: <https://mir-biblii.ru/statji/9182-duhi-v-temnice-trudnye-teksty-v-biblii.html> (дата обращения: 17.03.20)

Иоанн Дамаскин

Максим Исповедник, *прп.* О различных недоумениях у св. Григория и Дионисия (Амбигвы). М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006.

³⁶ Копь Р. М. Несостоятельность сектантского герменевтического принципа «Писание изъясняет само себя» (на примере баптизма) // Вопросы богословия. 2019. № 1. С. 140–157.

- Феофилакт Болгарский, блж.* Апостол с толкованием блаженного Феофилакта, архиепископа Болгарского. Свято-Успенская Почаевская лавра, 2011.
- Юнак В.* 1 Пет. 3, 18–20 — как понять этот текст? // Почему я адвентист седьмого дня? 26.02.2017. URL: <https://www.ya-adventist.ru/509> (дата обращения: 17.03.20)

Литература

- Бегичев П.* Миф о том, что Христос не сходил в ад. Кому проповедовал Христос? 16.04.14. URL: <https://pavel-begichev.livejournal.com/680964.html> (дата обращения: 17.03.20)
- Галли Н.* Христос грядет. Заокский: Источник жизни, 2006.
- Доброцветов П. К.* Священное Писание как предмет созерцания у прп. Максима Исповедника // Экзегетика и герменевтика Священного Писания. Сборник материалов I и II Богословских научных конференций, проходивших в МДА 27.10.2005 и 22–23.11.2006. Кафедра библеистики Московской православной духовной академии, 2007. Вып. 1. С. 62–75.
- Иоанн Дамаскин, прп.* Творения: Христологические и полемические трактаты. Слова на Богородичные праздники. М.: Мартис, 1997.
- Киприан (Керн), архим.* Антропология свт. Григория Паламы. М.: Паломник, 1996.
- Конь Р. М.* Несостоятельность сектантского герменевтического принципа «Писание изъясняет само себя» (на примере баптизма) // Вопросы богословия. Сергиев Посад: МДА., 2019. № 1. С. 140–157.
- Конь Р. М.* Отличительные черты христологии современного баптизма // Диакрисиc. Сергиев Посад: МДА., 2019. № 2 (2). С. 133–158.
- Конь Р. М.* Представление баптистов о благодати // Сретенский сборник. Научные труды преподавателей СДС. Выпуск 3 / Сретенская духовная семинария / под общ. ред. архим. Тихона (Шевкунова). М.: Изд. Сретенского монастыря, 2012. С. 81–94.
- Корытко О., свящ.* Историко-богословский анализ сотериологии протестантских сект (баптистов, пятидесятников, адвентистов, иеговистов). Сергиев Посад, 2003.
- Леонов В., прот.* Основы православной антропологии. М.: Изд-во Московской Патриархии, 2016.
- Лопухин А. П.* Толкование на Первое Соборное послание святого апостола Петра // Толковая Библия. М.: ДАРЪ, 2009. Т. VII.
- Малков П. Ю.* Учение прп. Максима Исповедника об образе и подобии Божиих в человеке: синергийный аспект // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2017. Вып. 71. С. 11–29.
- Мандзаридис Г., проф.* Обожение человека по учению свт. Григория Паламы. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2010.

Матаков К. А. Православие и протестантизм: сравнительный анализ доктрин (Апокалипсис протестантского разума). Брянск: Ладомир, 2011.

Найт Дж. В поисках своего лица. Заокский: Источник жизни, 2009.

Сысоев Д., свящ. Антропология адвентистов седьмого дня и свидетелей Иеговы. М.: Русский Хронограф, Миссионерско-просветительский центр «Шестодневъ», 2002.

The Peculiarities of Christology of Seventh-Day Adventism

Roman M. Kon'

PhD in Theology, Associate Professor of the Moscow Theological Academy
Sergiev Posad, Trinity-Sergius Lavra Academy
Moscow Region, 141300, Russian Federation
taurusmda@gmail.com

For citation: Kon' Roman M. The Peculiarities of Christology of Seventh-day Adventism // Diakrisis. 2019. P. 156–171. DOI:10.54700/diakrisis.2019.3.3.009

Abstract

The Adventists' concept of Jesus Christ has undergone quite significant changes from the time when this non-protestant denomination was created until the present time. But by now not all Adventists have moved away from their initial views, moreover, there is a tendency of returning to their origins, to anti-Trinitarian views. This article examines the peculiarities of the Seventh-day Adventist Christology as of the end of the 20th – beginning of the 21st centuries, in connection with their key concepts in the field of anthropology (teaching about man as a being consisting of flesh only), in the field of soteriology (teaching that limits the universality of Christ's atoning sacrifice), in the field of eschatology (teaching about His high priestly ministry in the heavenly sanctuary).

Keywords: sect, heresy, Adventism, Seventh-day Adventism, Nestorianism, Subordinationism, «The High priestly ministry of Christ», «Trial of research».